



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj 7 St-651/2017-773

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom BRA-MA kreditna unija u stečaju, OIB: 96497966580, Split, Put Firula 53, kojeg zastupa stečajni upravitelj Stjepan Lović, Zagreb, Radnička cesta 52, 17. listopada 2023.

riješio je

Odbacuje se zahtjev stečajnih vjerovnika pod 1. Miroslava Madunića, OIB: 7354568849 iz Splita, Rooseweltova 54, pod 2. Vedrana Madunića, OIB: 82254840459 iz Splita, Put Firula 55 i pod 3. Leonarda Madunića, OIB: 53493334554 iz Splita, Slobode 2b, koje sve zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krka&Krka d.o.o., Split, Starčevićeva 13 (zahtjev od 4. travnja 2023.) za ukidanjem odluke Odbora vjerovnika od 27. ožujka 2023., koja glasi:

„Nalaže se Stečajnom upravitelju Stečajnog dužnika uskratiti i zadržati isplatu Miroslavu Maduniću iz Splita, Rooseweltova 54, OIB: 07354568849 iznosa koji će mu pripadati razmjerno visini priznatog potraživanja u odnosu na visinu budućih djelomičnih dioba, i to sve do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka koji se protiv istog vodi pred Županijskim sudom u Splitu pod posl. br. Kov-4/2022-21. Stečajni upravitelj je dužan isplatiti pripadajući iznos Miroslavu Maduniću najkasnije u roku 8 dana od dana pravomoćnog okončanja predmetnog kaznenog postupka, i to samo za slučaj da je Miroslav Madunić oslobođen optužbe ili da je protiv istog obustavljen kazneni postupak.

Nalaže se Stečajnom upravitelju Stečajnog dužnika uskratiti i zadržati isplatu Vedranu Maduniću iz Splita, Put Firula 55, OIB: 82254840459 iznosa u visini od 90.306,74 eur (680.416,13 kn) kao i iznosa koji će mu pripadati razmjerno visini priznatog potraživanja u odnosu na visinu budućih djelomičnih dioba, i to sve do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka koji se protiv istog vodi pred Županijskim sudom u Splitu pod posl. br. Kov-4/2022-21. Stečajni upravitelj je dužan isplatiti pripadajući iznos Vedranu Maduniću najkasnije u roku 8 dana od dana pravomoćnog okončanja predmetnog kaznenog postupka, i to samo za slučaj da je Vedran Madunić oslobođen optužbe ili da je protiv istog obustavljen kazneni postupak.

Nalaže se Stečajnom upravitelju stečajnog dužnika uskratiti i zadržati isplatu Leonardu Maduniću iz Splita, Slobode 2b, OIB: 53493334554 iznosa u visini od 45.664,14 eur (344.056,46 kn) kao i iznosa koji će mu pripadati razmjerno visini priznatog potraživanja u odnosu na visinu budućih djelomičnih dioba, i to sve do

pravomoćnog okončanja kaznenog postupka koji se protiv istog vodi pred Županijskim sudom u Splitu pod posl. br. Kov-4/2022-21. Stečajni upravitelj je dužan isplatiti pripadajući iznos Leonardu Maduniću najkasnije u roku 8 dana od dana pravomoćnog okončanja predmetnog kaznenog postupka, i to samo za slučaj da je Leonardo Madunić oslobođen optužbe ili da je protiv istog obustavljen kazneni postupak.“.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-651/17-37 od 30. travnja 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom BRA-MA kreditna unija u likvidaciji Split te je za stečajnog upravitelja imenovan Stjepan Lović, Zagreb.

2. Nakon ispitnog ročišta održanog 29. kolovoza 2018. sud je sastavio tablicu ispitanih tražbina te je donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-651/2017-392 od 10. travnja 2019.

3. Na devetnaestoj sjednici odbora vjerovnika održanoj 27. ožujka 2023. doneseno je više odluka, među kojima i one navedene u izreci ovog rješenja.

3.1. Zapisnik s ove sjednice dostavljen je sudu 28. ožujka 2023. te je isti objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 29. ožujka 2023.

4. Podneskom od 4. veljače 2023. stečajni vjerovnici Miroslav Madunić, Vedran Madunić i Leonard Madunić, koje sve zastupa punomoćnik Tomislav Krka, podnijeli su zahtjev za ukidanje odluke navedene u izreci ovog rješenja.

5. Podneskom od 17. travnja 2023. stečajni upravitelj se očitovao na navode iz predmetnog prijedloga za ukidanje odluka odbora vjerovnika.

6. Nakon toga su se ovi vjerovnici podneskom od 25. travnja 2023. očitovali na navode stečajnog upravitelja, dok su podneskom od 5. svibnja 2023. požurili postupanje suda.

7. Zahtjev stečajnih vjerovnika Miroslava Madunića, Vedrana Madunića i Leonarda Madunića od 4. veljače 2023. radi ukidanja odluka odbora vjerovnika donesenih na devetnaestoj sjednici održanoj 27. ožujka 2023. je nepravovremen.

8. Člankom 101. stavkom 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/2015. – dalje: SZ) propisano je da sud može ukinuti odluku odbora vjerovnika odgovarajućom primjenom odredbi članka 108. ovoga Zakona.

8.1. Člankom 108. stavkom 1. SZ-a propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Stavkom 2. istog članka propisano je kako o zahtjevu iz stavka 1. ovog članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine.

9. Nadalje, člankom 11. stavkom 6. SZ-a propisano je da se prijedlozi, izjave i prigovori ne mogu davati, odnosno podnositi ako se propusti rok, odnosno izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti, ako ovim zakonom nije drugačije određeno. U predstečajnom i stečajnom postupku ne može se tražiti povrat u prijašnje stanje.

10. Iako citirani članci ne sadrže posebne odredbe o načinu i rokovima u kojima se može podnijeti zahtjev za ukidanje odluka skupštine, odnosno odbora vjerovnika, iz sadržaja članka 108. stavka 2. SZ-a, a koji se sukladno citiranom članku 101. stavku 7. SZ-a u konkretnom slučaju primjenjuje na odgovarajući način, nedvojbeno se može zaključiti da se takav zahtjev može postaviti najkasnije do završetka ročišta na kojem se skupština, odnosno odbor održava. Ovakav zaključak potvrđuje i citirani članak 11. stavak 6. SZ-a.

11. Dakle, sukladno citiranim odredbama, stečajni vjerovnici su vezani rokom u kojem moraju podnijeti zahtjev sucu da ukine odluku skupštine, odnosno odbora, pa se taj zahtjev mora staviti na samoj skupštini, odnosno odboru vjerovnika, a zakonom nije dana mogućnost vjerovnicima da nakon što je skupština, odnosno odbor održan, podnesu zahtjev za ukidanje odluke.

12. Iako vjerovnici Miroslav Madunić, Vedran Madunić i Leonard Madunić nisu članovi odbora vjerovnika niti su sudjelovali na sjednici odbora vjerovnika na kojoj su donesene pobijane odluke, ovaj sud smatra da se stečajnim vjerovnicima niti u tom slučaju ne može dati pravo da u nekakvom roku od 8 dana od održane sjednice odbora vjerovnika ili od objavljivanja zapisnika na e-oglasnoj ploči suda, podnose zahtjeve za ukidanje odluka odbora vjerovnika.

12.1. Naime, rok od 8 dana u smislu članka 108. stavka 2., u vezi s člankom 101. stavkom 7. SZ-a, je rok koji je dan upravo i jedino sudu, a koji sudu omogućava da u povodu pravovremeno podnesnog zahtjeva odluku ne donosi odmah isti dan, nego da u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine.

12.2. Prema mišljenju ovog suda, sud bi mogao (u situaciji kada sudac nije bio na sjednici odbora vjerovnika) po službenoj dužnosti u roku od osam dana od održane sjednice odbora vjerovnika ili od dana kada mu je dostavljen zapisnik s te sjednice, po službenoj dužnosti ukinuti odluku odbora vjerovnika ako su za to ispunjene pretpostavke iz članka 108. stavka 2. SZ-a, koji se primjenjuje sukladno citiranom članku 101. stavku 7. SZ-a.

12.3. Međutim, to ne daje pravo stečajnim vjerovnicima da u nekakvom roku od 8 dana postavljaju zahtjeve za ukidanje odluka koje je donio odbor vjerovnika. No, to svakako ne znači da stečajni vjerovnici ne mogu koristiti druga pravna sredstva koja im sukladno odredbama stečajnog zakona stoje na raspolaganju, ako smatraju da su neka njihova prava povrijeđena odlukama odbora vjerovnika ili pak postupanjem stečajnog upravitelja.

13. Da se zahtjev za ukidanje odluka skupštine vjerovnika može staviti najkasnije na samoj skupštini vjerovnika zauzeo je stav Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u više svojih odluka od kojih se ističu rješenja poslovni broj PŽ-

6484/12-4 od 5. prosinca 2012., PŽ-2694/16-3 od 27. travnja 2016., PŽ-5451/2017-2 od 25. listopada 2017. te PŽ-4776/2019-2 od 27. kolovoza 2019., a koje rješenje je doneseno ranije u ovom postupku.

13.1. Također u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7138/08 od 9. prosinca 2008. zauzet je stav da se i u slučaju odluka koje donosi odbor vjerovnika zahtjev za ukidanje odluke može staviti najkasnije do kraja te sjednice odbora vjerovnika.

14. Stoga, u konkretnom slučaju se radi o zahtjevu koji je podnesen po proteku prekluzivnog roka, a sve sukladno citiranom članku 101. stavku 7. SZ-a, u vezi s člankom 108. stavkom 2. i 11. stavku 6. SZ-a, pa je zahtjev stečajnih vjerovnika od 4. travnja 2023. trebalo odbaciti kao nepravovremen.

15. Dodatno se ističe se da sud sukladno članku 76. stavku 1. točkama 3. i 4. SZ-a nadzire rad stečajnog upravitelja i odbora vjerovnika.

15.1. Nakon što je u spis zaprimljen zapisnik s devetnaeste sjednice odbora vjerovnika, sud je pročitao taj zapisnik te je analizirao donesene odluke, kao što uostalom radi svaki put kada dobije zapisnik sa sjednice odbora vjerovnika, ali i poziv na sjednicu te izvješća stečajnog upravitelja. Da je sud smatrao da je bilo koja odluka koju je donio odbor vjerovnika protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, tada bi po službenoj dužnosti ukinuo bilo koju od tih odluka.

15.2. Također se ističe da je sud analizirao i navode iz zahtjeva stečajnih vjerovnika Miroslava Madunića, Vedrana Madunića i Leonarda Madunića od 4. veljače 2023., ali nije našao razloge niti osnove da se pobijane odluke koje je donio odbor vjerovnika ukinu jer prema mišljenju ovog suda iste nisu protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

15.3. Osim toga, sud je analizirao i navode stečajnog upravitelja iz podneska od 17. travnja 2023., kao i navode stečajnih vjerovnika Miroslava Madunića, Vedrana Madunića i Leonarda Madunića od 25. travnja 2023. i 5. svibnja 2023., no ni nakon toga nije našao osnove da bi bilo koju odluku donesenu na devetnaestoj sjednici odbora vjerovnika održanoj 27. ožujka 2023. ukinuo po službenoj dužnosti iz razloga koji se navode u tim podnescima niti iz drugih razloga koji se nalaze u spisu, odnosno koji su sudu poznati.

16. Da bi sud određenu skupštinsku odluku ukinuo, potrebno je utvrditi zbog čega je takva odluka u protivnosti i to s kojim zajedničkim interesom vjerovnika. Zajednički interes vjerovnika određuje se u skladu s ciljem stečajnog postupka, a to je sukladno članku 2. stavku 2. SZ-a skupno namirenje vjerovnika, unovčenjem imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Zajednički interes stečajnih vjerovnika je da se tijekom stečajnog postupka prikupi što veća i vrjednija imovina koja ulazi u stečajnu masu, da se ista unovči za što viši iznos uz što manje troškova te da se stečajni vjerovnici namire u što višem postotku.

17. Prilikom donošenja odluka na odboru vjerovnika stečajni vjerovnici koji su članovi odbora na sebe preuzimaju odgovornost da donesu one odluke koje će biti ispravne, zakonite i u interesu svih stečajnih vjerovnika te koje će u konačnici dovesti

do toga da se stečajna masa uveća ili unovči za što viši iznos, odnosno da se spriječi umanjene stečajne mase.

17.1. Odluke donesene na skupštini ili odboru vjerovnika djeluju na sve vjerovnike. Iste mogu djelovati pozitivno u situacijama kada dolazi do uvećanja stečajne mase ili sprječavanja štete ili umanjenja štete, ali i negativno, kada zbog donesenih odluka dolazi do nužnosti podmirenja nastalih obveza stečajne mase u vidu parničnih troškova i slično, što u konačnici dovodi do toga da manji iznos stečajne mase ostaje za raspodjelu stečajnim vjerovnicima. Dakle, očito je da stečajni vjerovnici imaju veliku odgovornost prilikom donošenja skupštinskih odluka tijekom provođenja stečajnog postupka, kao što to imaju i oni vjerovnici koji obnašaju dužnost člana odbora vjerovnika.

18. Ujedno, odgovornost ima i stečajni upravitelj koji, u pravilu predlaže donošenje pojedinih odluka, ali ima i mogućnost podnošenja zahtjeva za ukidanje odluke skupštine ili pak odbora vjerovnika.

19. Jednako tako, odgovornost ima i sud koji sukladno svojim zakonskim ovlaštenjima i dužnostima nadzire rad stečajnog upravitelja i odbora vjerovnika.

20. Imajući na umu sve navedeno, ovaj sud zaključuje da u konkretnom slučaju za sada nema razloga da sud ukida odluke koje je donio odbor vjerovnika ili pak da poduzima druge radnje koje mu stoje na raspolaganju sukladno citiranim odredbama SZ-a.

21. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 17. listopada 2023.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Stjepan Lović
- punomoćnik vjerovnika Tomislav Krka
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3085e-44fe8**

Kontrolni broj: **025e9-52cd2-9a3e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.